ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи, въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 Мая | № 10. | 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 7 Апрѣля 1873 г. за № 14. **По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сно-

шеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Преосвященными и истребованіе нагрsquare списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Инспекторами училищъ.

От 11 Марта 1873 г. за № 11. **О книгѣ г. Формаковскаго „Школьная діэтетика.“**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ составленной Владиміромъ Формаковскимъ „Школьной діэтетики (Вятка. 1872 г.)“, изложенной по доктору Кленке. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную г. Формаковскимъ „Школьную діэтетику“, изложенную по доктору Кленке, допустить въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ, въ качествѣ книги, полезной для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О чемъ, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 10 Января 1873 года за № 8-мъ.

О книгѣ г. Формаковскаго: „Школьная діэтетика (Вятка. 1872 года)“.

Школьная діэтетика, изложенная по сочиненію доктора Германа Клепке (Schuldiaetetik) имѣетъ цѣлію разсмотрѣть съ гигіенической точки зрѣнія внѣшнюю обстановку, какая обыкновенно окружаетъ воспитанниковъ въ школѣ, выяснить опасности, которыя заключаются въ ней для дѣтскаго возраста и предложить практическіе совѣты для огражденія ихъ отъ вредныхъ вліяній школьной жизни. Съ указанной точки зрѣнія прежде всего излагаются общія требованія здороваго жилища и обсуждается положеніе училищнаго дома относительно почвы, странъ свѣта и окрестныхъ зданій, съ тѣмъ, чтобы дать правила относительно нормальнаго устройства училищныхъ зданій. Училищный дворъ и всѣ другія частнѣйшія принадлежности училищныхъ помѣщеній также подробно разсмотрѣны въ томъ же гигіеническомъ отношеніи. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ, частнѣе, обсуждаются помѣщенія классныхъ комнатъ, не исключая самой отдѣлки стѣнъ въ классахъ, и указываются недостатки существовавшаго донынѣ устройства партъ или классныхъ столовъ, при чемъ предлагаются средства для освѣженія воздуха въ классѣ и даются совѣты относительно вентиляціи, отопленія и освѣщенія классовъ. Самый ходъ занятій въ школѣ, продолжительность уроковъ и перемѣны въ занятіяхъ, равно какъ и школьная дисциплина и роды наказаній, подвергнуты критическому обсужденію въ физіологическомъ отношеніи, а

школьная гимнастика служитъ предметомъ особаго отдѣла, въ которомъ подробно указываются злоупотребленія при гимнастическихъ упражненіяхъ и предлагается нормальная программа для этихъ занятій. Относительно воспитанія и обученія въ женскихъ заведеніяхъ предлагаются, сверхъ этихъ общихъ гигіеническихъ соображеній и правилъ, особыя діэтетическія правила. Въ послѣднемъ отдѣлѣ книги указываются важнѣйшія изъ школьныхъ болѣзней, вмѣстѣ съ средствами, которыя могутъ предупреждать ихъ развитіе.

Имя автора книги ручается за научное и практическое достоинство предлагаемыхъ въ ней совѣтовъ и соображеній. Переводъ, или вѣрнѣе изложеніе (г. Формаковскій переводитъ не буквально и не все, оставляя замѣтки автора, имѣющія мѣстное значеніе), въ литературномъ отношеніи не представляетъ недостатковъ. Языкъ правильный, точный, ясный.

Въ виду малаго знакомства нашихъ педагоговъ съ требованіями школьной діэтетики, на которую донынѣ, особенно въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніехъ, почти не обращали вниманія, переводъ сочиненія Кленке далеко не безполезенъ, тѣмъ болѣе, что предлагаемые въ немъ совѣты отличаются практичностію и не заключаютъ въ себѣ почти ничего такого, что не могло бы быть осуществлено средствами школы, если не вдругъ, то современемъ, постепенно.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ „Школьную діэтетику,“ изложенную по Кленке г. Формаковскимъ, какъ изданіе полезное для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШИМЪ СѴНОДѢ (*).

На основаніи опредѣленія Свят. Синода 1/25 Марта 1873 г., Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духов. Семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 г. контрактъ на доставку въ духовно-учебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ: „укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издателей изъ моего магазина въ духовныя Семинаріи и училища (кромѣ Сибирскихъ и Кавказскихъ губерній) чрезъ „транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, „а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на „свой счетъ въ мѣста: по 10 к. съ фунта—половину; отъ „10—15 к.—треть; отъ 15—20 к.—четверть почтовой платы; „изданія же Свят. Синода и другихъ казенныхъ учрежденій „всякимъ способомъ пересылаются на счетъ требованій".

На основаніи опредѣленія Свят. Синода 19 Августа / 21 Сентября 1870 г. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ Правленія дух. Семинарій и училищъ, что назначенныя опредѣленіями Свят. Синода 19 Января / 17 Февраля и 24 Января / 21 Февраля 1873 г., къ употребленію въ дух. Семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій: 1., Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Нов. Зав. (выпускъ 1, соборныя посланія), составленное пре-

---

(*) Дух. Бес.

подавателемъ Одесской Семинаріи Александромъ Ивановымъ; 2., Исторія Христіанской Церкви (2 выпускъ. Рязань 1872 г.) составленная преподавателемъ Рязанской Семинаріи Смирновымъ, и 3., книга „пособія по русскому языку" составленная преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи, Статскимъ Совѣтникомъ Николенко, могутъ быть пріобрѣтаемы изъ Хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по **пятидесяти** коп.; вторая по **одному** **руб.** **девяносто** коп., третья—по **шестидесяти** коп. за екземпляръ.

III.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшія награды:

Въ 8 день Апрѣля мѣсяца Преосвященнымъ Архіепископамъ: Могилевскому Евсевію и Варшавскому Іоанникію Всемилостивѣйше пожалованы Алмазные кресты для ношенія на клобукѣ.—Сопричислены къ орденамъ: Св. Александра Невскаго: Преосвященный Нектарій Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; Св. Владиміра 2-й степени большаго креста: Преосвященные Епископы: Александръ Минскій и Бобруйскій, Савва Полоцкій и Витебскій, Платонъ Томскій и Семипалатинскій и Павелъ Псковскій и Порховскій; Св. Анны 1-й степени, украшенному Императорскою короною: Вассіанъ Епископъ Екатеринбургскій, викарій Пермской Епархіи; Св. Анны 1-й степени: Преосвященные—Павелъ Епископъ Камчаткій, Курильскій и Благовѣщенскій; Веніаминъ Епископъ Рижскій и Митавскій; Ѳеогностъ Епископъ Астраханскій и Енотаевскій; Ѳеодосій Епископъ Екатеринославскій и Та-

ганрогскій; Гавріилъ Епископъ Гурійскій; Викторинъ Епископъ Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи; Архимандритъ Палладій начальникъ духовной миссіи въ Пекинѣ; Протоіереи—настоятели посольскихъ церквей—въ Лондонѣ Поповъ и Вѣнѣ Раевскій; Протоіерей Павловловскій заслуженный Профессоръ Богословія въ Новороссійскомъ университетѣ; Св. Владиміра 3-й степени: Исаакій Епископъ Моздокскій викарій Кавказской епархіи.

Преосвященные Епископы Никандръ Тульскій и Леонтій Подольскій возведены въ санъ **Архіепископа**.

Награждены митрою: Главный Священникъ арміи и флотовъ Протоіерій Петръ Покровскій; Главный Священникъ Кавказской арміи и флотовъ Гумилевскій и настоятель Исакіевскаго Каѳедральнаго собора Протоіерей Петръ Лебедевъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 8 Апрѣля Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія пожаловать ордена: Св. Владиміра 2-й степени—Видедиректору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода, Дѣйств. Стат. Совѣтнику Воскресенскому; Св. Станислава 1-й степени: Директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода Дѣйств. Стат. Совѣтнику Ненарокомову; Св. Владиміра 3-й степени: Статскимъ Совѣтникамъ: Члену Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ Зинченкѣ; Управляющему С.-Петербургскою Синодальною Типографіею Пронину и начальнику отдѣленія Хозяйств. Управл. при Свят. Синодѣ Маньковскому; Св. Владиміра 4 степени—учителю С.-Петербургской Семинаріи, Коллеж. Ассесору Ловягину и Св. Станислава 2-й степени съ Императорскою Короною—Члену Учеб. Комит. при Свят. Синодѣ Коллеж. Ассесору Миропольскому.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Правосл. Исповѣданія 8-го Апрѣля произведены за отличіе въ Дѣйств. Стат.

Совѣтники—Статскіе Совѣтники: Прокуроръ и Управляющій Канцеляріею Грузино-Имеретинской Свят. Синода конторы Андреевъ; Членъ Учеб. Ком. при Св. Синодѣ Керскій, Управ. Моск. Синод. типографіею Радкевичъ; Харьковскій епарх. Архитекторъ Даниловъ и староста С. Петербургскаго Исакіевскаго Каѳедральнаго собора Сараченковъ.

IV.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Награды:

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 Апрѣля 1873 года за № 1071, дано знать Его Преосвященству, что по Пензенской Епархіи удостоены благословенія Святѣйшаго Синода Священники: Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Александръ Европейцевъ, Покровской церкви, того же города, Дмитрій Добросердовъ, Троицкой церкви г. Саранска Алексѣй Масловскій и селъ: Степановки, Мокшанскаго уѣзда, Ѳедоръ Быстровъ, Костыляй, Инсарскаго уѣзда, Александръ Фасановъ, Тархова, Чембарскаго уѣзда, Георгій Лебедевъ, Пригорода Атемара, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ Маіерановъ, Липяговъ, Пензенскаго уѣзда, Дмитрій Бекетовскій, Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Николай Громовъ и Сыресѣва, Городищенскаго уѣзда, Александръ Фортунатовъ.

Объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Вслѣдствіе ходатайства прихожанъ, открыты приходскія попечительства, по опредѣленіямъ Пензенскаго Епархіальнаго

Начальства: отъ $^{20}/_{24}$ Апрѣля 1873 года при церкви села Александровки, Н. Ломовскаго уѣзда, отъ $^{20}/_{25}$ Апрѣля при церквахъ селъ Рябки, Краснослободскаго уѣзда и Безруковки, Нижнеломовскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

На первое трехлѣтіе къ церквамъ: Спасопреображенской г. Пензы Надворный Совѣтникъ Ѳедоръ Артоболевскій и селъ: Новыхъ Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, кр. Василій Бочинъ, Кривошеевки, Нижнеломовскаго уѣзда, кр. Иванъ Красновъ и Чембарскаго уѣзда, Калдусъ кр. Кононъ Бѣльцовъ и Тарханъ Губернскій Секретарь Петръ Журавлевъ.

На второе трехлѣтіе къ церквамъ: Соборной заштатнаго города Троицка мѣщанинъ Константинъ Антиповъ и селъ: Староямской слободы Инсарскаго уѣзда, кр. Сергѣй Кустовъ и Любятина Пензенскаго уѣзда, кр. Никита Сухановъ.

На четвертое трехлѣтіе къ Покровской церкви города Краснослободска мѣщанинъ Михаилъ Булыгинъ.

Опредѣлены:

Сверхштатный Священникъ Пензенской Духосошественской церкви Іоаннъ Кронтовскій опредѣленъ штатнымъ Священникомъ при означенной церкви.

Перемѣщены:

Священникъ села Чіушъ-Каменки, Керенскаго уѣзда, Константинъ Масловскій—въ село Вяземку тогоже уѣзда.

Свящ. с. Вороновки, Городищенскаго уѣзда, Николай Любимовъ въ село Никольское, Нижнеломовскаго уѣзда, въ качествѣ помощника престарѣлому отцу своему, Священнику Николаю Любимову.

Дьячекъ села Ивановскаго, Саранскаго уѣзда, Михаилъ Ципровскій въ с. Константиновку тогоже уѣзда.

Пономарь села Ключей, Чембарскаго уѣзда, Петръ Ключаревъ въ с. Болкашино, тогоже уѣзда.

Благочинный 2 округа, Керенскаго уѣзда, села Большой Ижморы Протоіерей Иларіонъ Масловскій, согласно его ходатайству, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 Апрѣля 1873 г. за № 2638, уволенъ отъ Благочиннической должности. Исправленіе должности Благочиннаго во 2 округѣ, Керенскаго уѣзда поручено Священнику села Малой Ижморы Іоанну Масловскому, впредь до усмотрѣнія.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Протоіерей Пензенской Духосошественской церкви Іоаннъ Студенскій.

Священникъ села Вяземки, Керенскаго уѣзда Александръ Ѳемистокловъ.

Низведенный на причетническую должность Священникъ Алексѣй Вазерскій.

Діаконъ с. Коломасова, Наровчатскаго уѣзда, Василій Разумовъ.

Дьячекъ с. Сталыпина, Городищенскаго уѣзда, Павелъ Робустовъ.

Пензенской Николаевской церкви псаломщикъ Константинъ Тихоміровъ.

Пономарь с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Рождественскій.

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1873 годъ. (*)

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1873 году 5.016.245 руб. $80^1/_4$ к. и, кромѣ того, предполагается употребить на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 16.918 р. 35 к., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 5.033.164 р. $15^1/_4$ к.

Доходы эти раздѣляются на 5-ть отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Процентнаго сбора изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ . . . 1293160 р. — —

Противъ 1872 г. менѣе на 30395 руб. главнымъ образомъ отъ перечисленія изъ сего § въ ст. 4 § 7 настоящей смѣты свѣчнаго дохода, поступающаго отъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г., по Донской епархіи и отъ церквей, подвѣдомственныхъ Главному Священнику Арміи и Флотовъ.

2) Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы . . 35521 р. 58 к. противъ 1872 г. менѣе на 10.612 р. $96^3/_4$ к., вслѣдствіе того, что доходъ этотъ внесенъ въ частныя смѣты правленій духовныхъ семинарій только въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовно-учебныя заведенія еще не преобразованы по новымъ уставамъ и штатамъ и духовныя училища вполнѣ содержатся на духовно-учебный капиталъ; по тѣмъ же епархіямъ, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія уже преобразованы и

(*) См. № 8 П. Е. В. 1873 г.

духовныя училища содержатся на мѣстныя средства,—вѣнчиковый доходъ причисленъ къ симъ средствамъ и въ смѣты семинарскихъ правленій не внесенъ.

3) Проценты съ духовно-учебнаго капитала 1059313 р. 65$^3/_4$ к. противъ 1872 г. болѣе на 31757 р. 20 к., прибавилось: съ увеличенія основнаго капитала, обращеніемъ части его въ 5$^1/_2$% ренту и другія государственныя процентныя бумаги.

4) Отъ оброчныхъ статей . . . 10306 р. 30$^1/_4$ к. противъ 1872 г. менѣе на 1443 р. 50 к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

5) На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 96763 р. 47 к. противъ 1872 г. болѣе на 5802 р. 46 к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

6) Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій . . . . . 12000 р. —
и поступленія мелочныя и случайныя . 7769 р. 49$^3/_4$ к.
19769 р. 49$^1/_4$ к.

противъ 1872 г. менѣе на 3861 р. 78$^1/_4$ к. прибавилось отъ внесенія въ смѣту по статьѣ мелкихъ поступленій 320 р. —
убавилось отъ исключенія изъ смѣты:

а) по Ярославскому училищу дѣвицъ духовнаго званія суммы изъ экономическаго капитала, исчисленной по смѣтѣ 1872 г. на расходы . . . . 1163 р. 85 к.

б) по академіямъ взноса отъ разныхъ семинарій на экипировку семинарскимъ воспитанникамъ при поступленіи ихъ въ академіи:

по Кіевской	1028 р. 45 к.
— С.-Петербургской	1028 р. 55 к.
	2056 р. 95 к.

за воспослѣдовавшею отмѣною поступленія этой суммы отъ семинарскихъ Правленій.

в) пожертвованій почетныхъ блюстителей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, преобразованнымъ по новымъ уставамъ и штатамъ въ епархіяхъ: Полоцкой, Харьковской, Екатеринославской, Орловской и другихъ, и по случаю уменьшенія размѣра тѣхъ пожертвованій сравнительно съ 1872 г. въ Тверской епархіи и другихъ . . . 850 р.

и г) по статьѣ мелкихъ поступленій по духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . . . 110 р. $98^{1}/_{4}$ к.

4181 р. $78^{1}/_{4}$ к.

Разность . 3861 р. $78^{1}/_{4}$ к.

7) Пожертвованія и пособія:

а) изъ Государственнаго Казначейства . 1541242 р. 8 к пособіе это составляютъ слѣдующія суммы; 1) назначаемыя къ отпуску изъ государственнаго казначейства, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 Марта и 13 Іюня 1866 г., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . . . . 1500000 р.—

2) процентныя прибавки къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ западномъ краѣ . . . . . 32017 р. 8 к.

3) перечисленныя на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 Февраля 1868 г. журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, изъ смѣты вѣдомства Внутреннихъ дѣлъ того Царства въ общую финансовую смѣту по вѣдомству Святѣйшаго Синода на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища . . . . . . 5225 р.

и 4) назначенныя, по Высочайшему повелѣнію 28 Февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемымъ изъ духовно-учебнаго капитала . . . . . . 4000 р.

1541242 р. 8 к.

противъ 1872 г. болѣе на 1415 р. 78$^1/_2$ к., вслѣдствіе назначенія процентной прибавки къ жалованью служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ западнаго края, по случаю увеличенія числа ихъ съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ по новымъ уставамъ и штатамъ.

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . 36102 р. 85$^1/_2$ к.
противъ 1872 г. менѣе на 1194 р. 59$^3/_4$ к., прибавилось отъ внесенія въ смѣту процентовъ, по случаю увеличенія капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній:

академій	135 р.
семинарій и духовныхъ училищъ . .	521 р. 38$^3/_4$ к.
и училищъ дѣвицъ духовнаго званія .	163 р. 40 к.
	819 р. 78$^3/_4$ к.

убавилось: отъ исключенія изъ смѣты процентовъ на капиталы, принадлежащіе преобразованнымъ духовнымъ училищамъ и по другимъ причинамъ . . 1807 р. 64$^1/_4$ к.
и по училищамъ дѣвицъ духовнаго званія, за израсходованіемъ части капитала на изготовленіе приданаго выпускнымъ воспитанницамъ . . . 206 р. 74 к.

	2014 р. 38$^1/_4$ к.
Разность .	1194 р. 59$^3/_4$ к.

в) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . . . . 36395 р. 47$^3/_4$ к.
противъ 1872 г. менѣе на 13518 р. 52$^1/_2$ к. по слѣдующей причинѣ:
прибавилось отъ внесенія въ смѣту новыхъ пожертвованій изъ неокладныхъ суммъ архіерейскихъ домовъ и монастырей по епархіямъ Кіевской и Тобольской . 255 р. 60 к.
убавилось отъ исключенія изъ смѣты таковыхъ же пожертвованій, по случаю преобразованія духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ епархіяхъ:

Литовской	160 р. » —
Подольской	550 — » —
Орловской	850 — » —
Волынской	351 — » —
Московской	6348 — 37 к.
Ярославской	1642 — 50 к.
Костромской	50 — » —
Оренбургской	2477 — 25½ к.
Кавказской	650 — » —
Симбирской	560 — » —

и за перечисленіемъ, по принадлежности, изъ сей статьи въ ст. 4 сего же § пожертвованій духовенства по Курской епархіи . . . . . 135 — » —

13774 р. 12½ к.

Разность . 13518 р. 52½ к.

г) Изъ доходовъ церквей . . 160822 р. 23½ к.

противъ 1872 г. болѣе на 26568 р. 23¾ к.

прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь заявленныхъ духовенствомъ пожертвованій по епархіямъ:

Курской . . . . . 14267 — 91 к.

въ томъ числѣ 135 р., перечисленныхъ изъ 3 ст. сего параграфа.

Полтавской	953 — 80 к.
Тамбовской	3933 — 31½ к.
Томской	257 — 20 к.
	19412 р. 22½ к.

и отъ перечисленія въ эту статью изъ § 1 сей смѣты свѣчнаго дохода отъ церквей:

а) Донской епархіи въ суммѣ . . 37872 р. » —

и б) отъ церквей, подвѣдомыхъ Главному Священнику арміи и флотовъ . . . . . 6661 — » —

а также доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I-го . . . 365 — 15 к.

64310 — 37½ к.

убавилось отъ предоставленія взносовъ отъ церквей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ:

Олонецкой	2493 р.	$49^1/_4$ к.
Екатеринославской . . .	10017 —	50 к.
Орловской	4811 —	54 к.
Волынской	5081 —	95 к.
Тифлисской	750 —	$90^1/_2$ к.
Пермской	150 —	» —
Ярославской	5885 —	» —
Уфимской	1759 —	$60^1/_2$ к.
Саратовской	6792 —	$14^1/_2$ к.
	37742 р.	$13^3/_4$ к.
Разность .	26568 р.	$23^3/_4$ к.

д) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства . . . . . 91624 р. 60 к.
противъ 1872 г. болѣе на 4793 р. $36^1/_2$ к., прибавилось отъ внесенія въ смѣту, вслѣдствіе увеличенія расходовъ на содержаніе Тифлиской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ въ Грузіи, по случаю полнаго преобразованія оныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ . . 10197 р. $86^1/_2$ к.

а) по Екатеринославской семинаріи процентоаъ съ запаснаго училищнаго капитала, за предоставленіемъ онаго въ мѣстное распоряженіе на содержаніе духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ 192 р. 50 к.

и б) по Кавказской семинаріи доходовъ станичныхъ церквей Черноморскаго, Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, съ установленіемъ 21% сбора съ доходовъ сихъ церквей . . . . . 5212 р.

	5404 р. 50 к.
Разность .	4793 р. $36^1/_2$ к.

е) Изъ капитала духовенства Западнаго края . . . . . . 20095 р. 50 к.

противъ 1872 г. менѣе на 1806 р. 40 к., убавилось отъ исключенія изъ смѣты содержанія воспитанниковъ и дома Житомірскаго духовнаго училища Волынской епархіи за первую половину 1872 г., по случаю преобразованія сего училища по новому штату и отнесенія расхода на этотъ предметъ на мѣстныя средства.

ж) Отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно:

1) Отъ Молдавской Нямецкой лавры на содержаніе воспитанниковъ изъ молдавскихъ уроженцевъ въ Кишеневской семинаріи . . . . . 1250 р.

2) Изъ доходовъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ на содержаніе стипендіатовъ этого общества въ Кавказской семинаріи . 180 р.

3) и изъ особыхъ суммъ Святѣйшаго Синода, на содержаніе въ Казанской духовной академіи: экстраординарнаго профессора и доцента миссіонерскихъ предметовъ и практиканта разговорнаго татарскаго языка 3600 р.

5030 р.

з) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 г. 33927 р. $7\frac{1}{4}$ к.

4440074 р. $32\frac{3}{4}$ к.

остатки сіи вносятся въ смѣты духовно-учебныхъ заведеній согласно свѣдѣніямъ, показаннымъ по вѣдомостямъ о наличныхъ остаткахъ, доставленнымъ академическими и семинарскими правленіями, по повѣркѣ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Противъ 1872 г. менѣе на 8786 р. $5\frac{1}{4}$ к.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сvмеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Мая 15 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **В. Розовъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10 ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 МАЯ, 1873 ГОДА.

Мѣста богослуженія первенствующихъ христіанъ

(Продолженіе) (*).

Происхожденіе христіанскихъ усыпальницъ Рима восходитъ, по всей вѣроятности, къ первому вѣку. Покрайней мѣрѣ нѣтъ указанія на какія либо погребальныя мѣста, существовавшія у римскихъ христіанъ до начала катакомбъ. Стиль открытой и еще

(*) См. № 8 П. Е. В. 1873 г.

доселѣ открываемой живописи во многихъ подземельяхъ, по своей изящности напоминаетъ счастливое время первыхъ Антониновъ. Ленорманъ (Lenormand), въ своемъ Les catacombes de Rome en 1858 г. (*) скопировалъ изъ усыпальницы Каллиста фрески, предъ которыми не разъ приходили въ восхищеніе англійскіе ученые, которые безъ колебанія относили ихъ къ первому вѣку христіанской религіи. Тѣмъ не менѣе, весьма вѣроятно, живопись усыпальницъ на нѣсколько лѣтъ позднѣе, чѣмъ самыя крипты, которые первоначально устроялись исключительно для погребенія умершихъ. Съ основательностію можно предполагать, что для этихъ работъ христіане пользовались тѣми мирными промежутками времени, въ теченіе которыхъ язычество оставляло ихъ въ покоѣ. Во вторыхъ, характеръ символовъ, которыми такъ богаты катакомбы, соотвѣтствуетъ отдаленнѣйшимъ временамъ первоначальнаго христіанства. Далѣе,—нѣкоторые изъ монетъ и камней, прикрѣпленные къ гробницамъ, очевидно, для датированія этихъ гробницъ, носятъ изображенія Домиціана и другихъ, даже болѣе древнихъ императовъ. Наконецъ, изъ одинадцати тысячъ эпитафій, собранныхъ Росси, около трехъ сотъ датируются послѣдовательно годами отъ 71-го (при Веспасіанѣ) до половины четвертаго вѣка. Гоненіе Нерона, первоначальнымъ театромъ котораго были сады этого варвара при подошвѣ ватиканской горы, дало вѣроятно происхожденіе св. усыпальницѣ, впослѣдствіи распространившейся по

(*) Парижъ 1859.

бокамъ названнаго Ватикана. По крайней мѣрѣ западные ученые положительно утверждаютъ, что мощи св. Апостола Петра были погребены тамъ: Qui sepultus est in via Aurelia in templo Apollonis, juxta locum ubi crucifixus est, juxta palatium Neronianum in Vaticano (*). То есть: „Онъ (Ап. Петръ) былъ погребенъ на дорогѣ Авреліа, въ храмѣ Аполлона, близь мѣста, гдѣ былъ пригвожденъ ко кресту не вдали отъ дворца Нерона въ Ватиканѣ." Эта могила, вокругъ которой потомъ стали группироваться могилы римскихъ епископовъ: Лина, Клета и т. д., сдѣлалась основаніемъ ватиканской усыпальницы.

Съ перваго до начала четвертаго вѣка работы подземнаго Рима шли безостановочно, въ виду безчисленныхъ жертвъ, которыми сопровождалось каждое гоненіе на христіанъ, и для которыхъ уже сама необходимость требовала приготовлять могильные покои.

Церковь съ самыхъ древнихъ временъ имѣла обыкновеніе замѣчать день, равно какъ и обстоятельства страданія своихъ мучениковъ: этотъ день назывался natale. Ежегодно, когда наступалъ этотъ день (statu ied), вѣрующіе воспоминали его съ богослуженіемъ какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Плиній въ одномъ изъ писемъ своихъ Траяну. Отъ этого періодическаго круга христіанскихъ собраній произошло названіе stationes, стоянія (**)

(*) Anastas. in s. Petrum. 1. 10.

(**) Впрочемъ, Тертулліанъ думаетъ, что слово „стояніе" перешло отъ стоянки воинской въ „христіанское стояніе": „Si statio de militari exemplo nomen accepit, nam et militia Dei summus" (De orat. de coron. milit.)

Въ Римѣ вѣрующіе совершали эти годовщины, безъ сомнѣнія, въ самыхъ усыпальницахъ, гдѣ лежали мощи мучениковъ. Исторія тѣхъ, можно сказать, христіано греческихъ временъ представляетъ на это много примѣровъ. Такъ въ древнѣйшемъ римскомъ Календарѣ Бушера (*) говорится, что въ шестый день предъ календами іюльскими праздновалась годовщина Феликса и Филиппа въ усыпальницѣ Прискиллы, память Марціала, Виталія и Александра въ усыпальницѣ, называемой jordani и наконецъ въ усыпальницѣ Претекстатъ память Іануарія.

Катакомбы часто служили для христіанъ единственнымъ убѣжищемъ во время гоненій; но и темныя подземелья не всегда спасали гонимыхъ последователей І. Христа. Представители закона узнавши о собраніяхъ, которыя устроили Христіане въ своихъ усыпальницахъ, рѣшились воспретить ихъ, не нарушая впрочемъ религіознаго права и неприкосновенности самыхъ усыпальницъ. Сенатусъ-консультусъ къ закону о божественности гробницъ прибавилъ: dummodo hoc praetextu collegium illicitum non coëat. Это замѣчаніе очевидно было направлено противъ христіанъ. Дѣйствительно, въ третьемъ вѣкѣ, императоры, воздвигая гоненія на христіанъ, не рѣдко воспрещали имъ пользоваться погребальными мѣстами для богослужебныхъ собраній. Вѣроятно, въ это время христіанскія усыпальницы были охраняемы стражею, которая не допускала христіанъ

(*) De doctrin temp. стр. 268.

укрываться въ подземелья. Послѣ гоненій императоры возвращали христіанамъ ихъ усыпальницы. Діонисій Александрійскій, подвизавшійся во время Валеріанова гоненія, расказываетъ, какъ проконсулъ Эмиліанъ старался совратить его въ язычество. Но когда Діонисій отвергнулъ его предложеніе, Эмиліанъ сказалъ ему--и въ его лицѣ другимъ христіанамъ: „Вижу, что вы неблагодарны и безчувственны къ милости нашихъ императоровъ. Посему васъ пошлютъ въ предѣлы Ливіи, въ мѣсто, называемое Кефронъ; это мѣсто я избралъ по повелѣнію нашихъ императоровъ. Ни вамъ, ни другимъ ни подъ какимъ видомъ не будетъ дозволено дѣлать собранія, или посѣщать такъ называемыя усыпальницы“ (*) Послѣ Валеріанова гоненія, миролюбивый Галліанъ, возвративши христіанамъ церкви, издалъ указъ о возвращеніи имъ „усыпальницъ“ (**).

Катакомбы и усыпальницы имѣютъ важное значеніе въ исторіи христіанскаго искуства. Конечно, нельзя сказать, чтобы тѣ обширные и величественные храмы, которыми стали украшаться христіанскія земли, какъ только обстоятельства измѣнились въ пользу св. церкви, заимствовали свой основной типъ изъ темныхъ и тѣсныхъ подземелій. Въ архитектурныхъ формахъ весьма мало общаго между подземными криптами, служившими во время крайней нужды мѣстомъ богослуженія для древнихъ христіанъ,—и позднѣйшими монументальными зданіями,

(*) Евсевія, кн. VII гл. 11.
(**) Евсевія, кн. VII, гл. 13.

которыя сооружались на открытыхъ мѣстахъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ и богатыхъ средствахъ. Тѣмъ не менѣе усыпальницы имѣли значительное вліяніе на обстановку позднѣйшихъ христіанскихъ церквей. Вынесенные изъ усыпальницъ гробы мучениковъ стали служить престолами даже въ отрытыхъ христіанскихъ зданіяхъ. Вся церковь положила по крайней мѣрѣ за правило полагать частицы мощей въ престолахъ и антиминсахъ, при освященіи тѣхъ и другихъ. Весьма вѣроятно потомъ, что внутренее расположеніе принадлежностей абсида или алтаря заимствовано христіанами именно изъ усыпальницъ или изъ криптовъ. Мы говорили, что крипты христіанъ раздѣляются на два класса: большіе и малые. Въ большихъ криптахъ престолъ, которымъ служилъ гробъ мучсника, ставился по срединѣ алтаря. За престоломъ близъ стѣны устроялась каѳедра дл епископа съ сѣдалищами для пресвитеровъ. Естественно притти къ заключенію, что это устройство такъ много напоминающее устройство нашихъ алтарей относится къ послѣднимъ, какъ прототипъ ихъ. Западныя церкви воспользовались устройствомъ малыхъ криптовъ, и по примѣру ихъ ставятъ престолъ обыкновенно близъ стѣны. Самую форму престола, именно продолговатую, западъ заимствовалъ отъ формы гроба, который въ древнихъ криптахъ служилъ престоломъ. Изъ усыпальницъ же, по мнѣнію нѣкоторыхъ, вынесли христіане обыкновеніе употреблять при богослуженіяхъ свѣчи и лампы даже во время дня.

И. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

Что такое казуистика и схоластика въ области нравоученія?

(Историческій очеркъ развитія Римско-католическаго нравоученія)

(Продолженіе)

II.

Схоластика.

Начиная рѣчь о схоластикѣ въ области нравоученія, мы должны сказать, что если схоластика немало содѣйствовала развитію казуистики, то еще больше казуистика поддерживала схоластику, давая ей пищу и матеріалъ для ея научнаго развитія. Положеніе: Fides praecedit intellectum (вѣра предшествуетъ знанію) прилагалось схоластикой не къ одной области вѣроученія, но и къ области нравоученія, гдѣ это положеніе, сообразно съ своимъ предметомъ, было формулировано словами: praecepta praecedunt intellectum (заповѣди предшествуютъ знанію). Собранные казуистами нравственные законы и предписанія папъ, соборовъ, епископовъ и проч... особенно служили основаніями для схоластическихъ системъ нравственности, которыя старались съ одной стороны привести ихъ въ одно органическое цѣлое, а съ другой—сообщить имъ научное систематическое развитіе. Посмотримъ теперь, что же такое собственно схоластика, или въ чемъ состоитъ схоластическое направленіе въ области вѣроученія......

Но прежде, чѣмъ приступимъ къ объясненію предложеннаго нами предмета, мы должны для этой цѣли уяснить себѣ, что вообще разумѣется подъ именемъ схоластики.—Подъ именемъ схоластики вообще въ средніе вѣка разумѣлась, такъ называемая, схоластическая философія, задачею которой было—перевести богословіе изъ области вѣры въ область человѣческаго знанія,—или, другими словами,—вывести христіанскія начала и истины изъ метафизическихъ, и послѣдними доказать и утвердить божественную непреложность и истинность откровенной религіи Христовой. Начало свое схоластическая философія ведетъ отъ Іоанна Скотта Эригены, который первый высказалъ, что истинная философія есть истинное богословіе и на оборотъ. Система Эригены есть смѣсь пантеизма съ христіанствомъ. По его міросозерцанію Богъ есть душа міра, а Св. Троица только различныя обнаруженія въ жизни всемірнаго духа; а его сужденія о христіанской Іерархіи основаны не на Св. Писаніи и Отцахъ Церкви, а на началахъ неоплатоническихъ (*). По этому дико посмотрѣли въ началѣ на многіе его трактаты, но мысль о единствѣ вѣры и знанія понравилась и за нее простили ему его двусмысленности и особенный методъ разсужденія. Что же касается его самаго, то онъ, очевидно, говорилъ о единствѣ философіи и религіи или въ смыслѣ пантеистическомъ, или, увлекаясь пантеистическою стороною своего ученія, мало сознанною, думалъ построить философію въ совершенной несообразности съ христіанствомъ.

(*) Wuttke, Christliche Gittenlehre, theil. 1, 533. s. 151-152

Но какъ бы то нибыло, только съ этого времени схоластика стала усиливаться сдѣлать изъ философіи богословіе. Первый моментъ ея усилій выразился въ стремленіи въ параллель христіанскому ученію создать тоже ученіе метафизически, т. е. изъ началъ ч ловѣческаго знанія и мысли. Къ этому періоду принадлежатъ Ансельмъ и Абеляръ. Какъ не естественны были эти стремленія схоластики доказывается невольно прорывавшимся сознаніемъ самихъ труженниковъ уродливой философіи и богословія, которые открыто признавались, что примиренія между философіею и богословіемъ найти невозможно. Ансельмъ, на примѣръ, въ исторіи богословія знаменитъ своимъ доказательствомъ бытія Божія, такъ называемымъ, онтологическимъ. Но вотъ что разказываетъ самъ онъ о томъ, чего стоило ему построить это доказательство. „Мысль о томъ, какія бы пріискать доказательства бытія Божія, говоритъ онъ, не давала мнѣ покою ни днемъ, ни ночью; я обратился съ просьбою къ Сатанѣ, чтобы онъ просвѣтилъ мой разумъ, но тогда еще болѣе сталъ мучиться отъ угрызенія совѣсти“ (*). Наконецъ, сама благодать Божія, по его мнѣнію, помогла ему отыскать онтологическое доказательство, послѣ котораго явились и другія. А другой схоластикъ Абеляръ послѣ своихъ работъ надъ метафизическими вопросами пришелъ къ слѣдующему заключенію: истинное на взглядъ философіи можетъ быть ложнымъ на взглядъ

(*) Gchröckh, Christliche kirchengesehichte, theil 28.— именно см. въ періодѣ схоластической теологіи.

теологіи. Въ параллель и въ одно время съ этимъ люди не такъ упорно преслѣдовавшіе цѣль Ансельма и Абеляра, начали проповѣдовать пантеизмъ, еще болѣе развитый, нежели какимъ онъ былъ у Эригены. Амальрихъ, на примѣръ, говорилъ, что Богъ есть все, Онъ не отличается отъ твари, Онъ всеобщая и единая субстанція, въ Богѣ и чрезъ Бога единство жизненныхъ проявленій (*)... Но послѣ того, какъ болѣе, или менѣе неудачно и съ примѣсью пантеизма были выведены общія истины Божественнаго откровенія, схоластики принялись за систематическое построеніе добытыхъ имъ истинъ и всего церковнаго ученія. Къ этому второму моменту развитія схоластики принадлежитъ Петръ Ломбардскій, Ѳома Аквинатъ и Іоаннъ—Дунсъ—Скоттъ. Они начали собирать опредѣленія соборовъ, церковное ученіе, ученіе Отцевъ Церкви, сводить тексты для того, чтобы привести въ систему; но построеніе a priori и здѣсь не удавалось. Въ ученіи Церкви и Отцевъ нашли противорѣчія, и образовались, такъ называемыя, сомнительныя мѣста, loca dubia, и чѣмъ дальше шли по этому пути, тѣмъ болѣе отыскивали несообразностей, которыхъ нельзя было примирить, выходя изъ начала, на которомъ основывалось схоластическое богословіе. Такимъ образомъ, въ богословіи явились problemmati argumenta, pro u contra, vid tur quod non, явился и такъ называемый, methodus libitanus, по которому можно было опровергать и доказывать, что угодно Богословіе обратилось въ жалкую софистику. Откровенная истина стала

(*) см. у Cchröckh, въ его Christliche kirchengeschichte. ..

болѣе предметомъ, па которомъ можно было только показывать остроту ума, и отнюдь не больше. Это не былъ, однакоже, индефферентизмъ во имя вѣры; нѣтъ, на эту богословско—философскую софистику смотрѣли, какъ на постиженіе тайнъ откровенія,—думали, что тотъ, кто постигъ истину, кто обозрѣлъ ее всесторонне, вполнѣ владѣетъ ею и имѣетъ право поставлять ее по отношенію къ человѣческому сознанію такъ, или иначе, по чистому произволу. Вотъ какъ, напримѣръ отзывается библіографія о Дунсъ—Скоттѣ: „онъ изучилъ филофію до того, что не зналъ неразрѣшимыхъ вопросовъ; постигъ тайны вѣры такъ, что казался невѣрующимъ (почти невѣровалъ имъ)“ (*). Но какъ ни были свободны движенія схоластической софистики, все таки это были круговращенія въ сферѣ однихъ и тѣхъ же понятій, отъ которыхъ нельзя было отвязаться. Мысль требовала дѣятельности болѣе живой, внѣ себя. Первое, на что теперь обратилась философская дѣятельность, была работа надъ Аристотелемъ. Языческій философъ сталъ для философіи и богословія тѣмъ же, чѣмъ былъ Виргилій для Данта въ его фантастическихъ путешествіяхъ по раю и аду. Для насъ странно—какимъ образомъ средневѣковое богословіе могло мириться съ воззрѣніемъ языческаго мудреца, по которому въ жизни

(*) Gchröckh Ghristliche Kirchengeschichte, 1802. theil. 28. —Feschichte der Ghristl. moral scit dem Widerautleben der Wissenschaftcn, Gtäudlin. - Zachariae dissert ad Alphonsi deigorio moral. theolog. prolegom. de casuistica theologiae originibus locis atque praestantia......

міра видно только моментальное, хоть и вѣчное движеніе,—по которому нѣтъ въ мірѣ ни добра, ни зла въ строгомъ смыслѣ, а то, что называется добродѣтелью, есть только средина между крайностями излишества и недостатка. Если христіанство немирится съ пантеистическимъ взглядомъ на саморазвитіе міра, гдѣ все проникнуто мыслью о величіи мысли и духа, гдѣ всѣ явленія жизни осмыслены разумностію начала, проявляющагося въ нихъ, то тѣмъ менѣе могла гармонировать съ нимъ доктрина Аристотеля, по которой самъ духъ есть не что иное, какъ сумма отправленій тѣлеснаго организма, по которой нѣтъ въ мірѣ даже строгой цѣлесообразности, а на ряду съ движеніями стройными есть явленія случайныхъ столкновеній, чисто безсмысленныхъ. Послѣ этаго надобно ли говорить, что такія начала могли примириться въ христіанствѣ только при значительныхъ уступкахъ съ той и другой стороны. Примиреніе христіанства съ Аристотелемъ въ средніе вѣка, дѣйствительно и не обошлось безъ искаженія его философіи съ одной стороны и христіанства—съ другой. Подавленная, омертвѣлая мысль среднихъ вѣковъ боялась себя самой, несознавала своихъ силъ, слишкомъ привыкши къ какому нибудь авторитету. Какой же могъ быть авторитетъ для христіанскаго мыслителя внѣ сферы религіозной, кромѣ Аристотеля, который сказалъ послѣднее слово языческой философіи. Послѣ него философія стала упадать и мысли стоиковъ и Эпикурейцевъ есть не что иное, какъ искаженіе его и крайности. И такъ средневѣковой схоластической философіи необходимо было, какъ

мы сказали, обратиться къ Аристотелю, безъ авторитета средневѣковая мысль жить не могла! Но въ тоже время не переставалъ тяготѣть надъ нею съ прежнею силою и другой высшій авторитетъ, Божественный авторитетъ религіи. Такимъ образомъ, въ результатѣ явилось тяготѣніе между двумя противоположными началами, и въ слѣдствіе того недостиженіе ни того, ни другаго. Если когда всего менѣе понимали Аристотеля: то, конечно, въ то время, когда цѣлые годы просиживали надъ объясненіемъ одной изъ его книгъ, такъ что обращались, какъ Альбертъ великій, съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ, чтобы она дала помощь свыше къ уразумѣнію премудраго Аристотеля, или, какъ разказываютъ объ одномъ монахѣ, который съ любовію обращался къ самому дьяволу, чтобы тотъ растолковалъ ему смыслъ словъ Аристотеля о душѣ (*). Вѣчное движеніе, по Аристотелевой системѣ, несмущало схоластиковъ; имъ стоило только отбросить представленіе о вѣчности отъ идеи движенія, и они увидѣли въ немъ только ученіе о движеніи физическомъ. Такимъ образомъ, изъ метафизики сдѣлали нѣчто въ родѣ космологіи. Жизнь Бога, по представленію схоластиковъ, вводится въ общемировую жизнь, но такъ, что Богъ есть все таки начало міра и такъ же духовенъ,—первый движитель—Онъ непричастенъ ни чему чувственному,—Онъ есть разумъ. Схоластикамъ не было нужды до того, что понималъ Аристотель

(*) см. Raumer, въ его Kirchenalterthümer, s. 65.

подъ чувствееннымъ,—небыло нужды такъ же и до того, что у него Божественный разумъ есть вмѣстѣ и разумѣваемое, что, слѣдовательно, разумъ и разумѣваемое у него тождественны..... Какъ можно было видѣть христіанство изъ—за Аристотеля и его идей, и на оборотъ, это всего лучше видно на томъ, какъ въ средніе вѣка понимали Аристотелево ученіе о душѣ. Сей часъ мы сказали, что по Аристотелю, душа есть сумма тѣлесныхъ отправленій человѣческаго организма,—мысль, очевидно, сенсуалистическая. Но душа, при этомъ, не просто дѣятель въ тѣлѣ, но и образователь тѣла, энергія, или энтелехія тѣла. Въ этомъ непонятномъ словѣ—энтелехія, не понятномъ по плохому знанію греческаго языка, схоластики видѣли какое—то таинственное ученіе о той дивной силѣ, которая живетъ въ человѣкѣ, ни какъ неподозрѣвая, что словомъ энтелехія выражается у Аристотеля тоже сенсуалистическое воззрѣніе на душу, какъ силу, которая сама въ себѣ есть что—то пустое, ненаполненное, безсодержательное, которая до времени развитія есть только предрасположеніе къ развитію, энергія, способность къ принятію разсужденій. Какъ сила сама въ себѣ простая, безсодержательная,—она есть отвлеченное начало всѣхъ проявленій въ жизни человѣка,—къ которой все относится и въ которой все концентрируется. Когда она развита, т. е. реализована отправленіями тѣла, то становится существенной—энтелехіей. Не понятное и дурно объясненное выраженіе давало схоластикамъ полную свободу видѣть здѣсь ученіе о душѣ, какъ силѣ духовной,

совершеннѣйшей, объ образѣ Первообраза, и проч.... Впрочемъ, схоластики немного заимствовали изъ метафизики Аристотеля,—они ея непонимали, а невидѣть противорѣчій, бьющихъ въ глаза, было нельзя. По этому ихъ вниманіе было особенно обращено на тѣ части философіи Аристотеля, гдѣ, какъ казалось, онъ соприкасался съ религіей,—на его логику (organon)—источникъ всѣхъ схоластическихъ тонкостей. Но логика Аристотеля была сильна только своимъ мертвымъ формализмомъ, который былъ непримѣнимъ къ христіанскому міросозерцанію. Нечего и говорить, съ своей точки зрѣнія Аристотель былъ правъ и великъ въ своей логикѣ. Но нераздѣляя началъ Аристотеля слѣдовать началамъ его логики было чистою нелѣпостью. Это значило заключить мышленіе въ рамки, внѣ которыхъ его смерть и въ религіи развивать философскую діалектику, которая должна была погубить все живое и всякое религіозное чувство. Подъ вліяніемъ категорій и различныхъ формъ Аристотелевой логики, подъ вліяніемъ различныхъ—Barbara, celarent Darii, Ferjo, Gesare, Gamestres, Festino, Barocco, и проч. дѣствительно развивалась у схоластиковъ та чистоформальная діалектика, по которой все въ области духовнаго и духа они дробили и разсѣкали на части, какъ въ механикѣ, все хотѣли опредѣлить и заключить въ форму подъ вліяніемъ логическихъ формъ и идей непонятаго Аристотеля. Такимъ образомъ произошло то, что формы мысли стали выше самой мысли. Въ это—то время явились въ догматикахъ тезисы, антитезисы.... и познаніе религіи обратилось въ пустую

діалектическую игру замысловатыхъ и изысканныхъ вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: въ какомъ возрастѣ воскреснутъ тѣла умершихъ людей—дѣтскомъ, юношескомъ, мужескомъ, или старческомъ? Въ какомъ видѣ будутъ тѣла: сухощавые—будутъ ли сухи опять, или нѣтъ? Потерянные волосы будутъ ли возвращены человѣку, (какъ спрашивалъ Юліанъ Толедскій)? Или, въ родѣ слѣдующихъ: можетъ ли Богъ знать больше того, нежели сколько знаетъ? Всегда ли Богъ зналъ, что знаетъ? Въ какомъ возрастѣ сотворенъ Адамъ? Или, наконецъ, въ родѣ слѣдующихъ, которыя задавалъ себѣ Альбертъ великій: почему благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ невозвѣщено простымъ человѣковъ?—За чѣмъ Ангеломъ, и именно—Архангеломъ?—Почему невысшими классами Ангеловъ?—Или всѣми вмѣстѣ? Почему не Духомъ Святымъ, Сыномъ Божіимъ, Богомъ Отцомъ и т. д? Въ какомъ образѣ явился Ангелъ? Не въ образѣ ли змія—прежняго обольстителя, или не въ образѣ ли голубя, противоположнаго змію? И въ мужескомъ или женскомъ образѣ явился Ангелъ? Почему въ мужескомъ? И въ какомъ именно—дѣтскомъ, юношескомъ или зрѣломъ? Въ какой одеждѣ? Въ которомъ часу?... Знала ли Пресвятая Дѣва Марія Грамматику, Реторику, Логику, Физику, Медицину, короче—всѣ науки, все содержаніе Библіи и руководство Ломбарда (sic! sic!!)?—Конечно, знала, отвѣчаетъ Альбертъ. Неперечисляемъ здѣсь прочихъ 229—ти вопросовъ подобнаго рода, которые Альбертъ приводитъ изъ Евангелія о благовѣщеніи (*).....

(*) См. подробности у Gchröckh, въ его Christliche kirchengeschichte, theil. 28, 1799. Seite. 251 - 852.

Неменѣе странные вопросы задавалъ въ свое время и Ѳома Аквинскій,—напримѣръ, въ родѣ того, какъ—тѣло Христово взято отъ Адама, или отъ Давида, или отъ чистѣйшихъ кровей Богородицы? И Духъ ли святой образовалъ его? Если такъ; то Онъ неможетъ ли быть названъ Отцемъ Іисуса Христа?. (*). и т. д.... и т. д........

Очевидно, что при такой методѣ познаванія религіи мы напрасно стали бы искать въ Откровеніи рѣшенія вопросовъ мысли,—когда само Откровеніе должно было явиться при этомъ чѣмъ—то несостоятельнымъ, незаконченнымъ. Дѣленіе и дробленіе готовыхъ понятій запутывало и затемняло дѣло, а рѣшеніе вопросовъ, подобныхъ вышеприведеннымъ было похоже на пустую игру въ діалектику, гдѣ понятія передвигались и переставлялись по предзанятому и условленному представленію объ ихъ значеніи. Только крайне—простые умы, только люди, не обладавшіе схоластическою ученостью немогли не замѣтить, или по крайней мѣрѣ чувствовать, хотя смутно, что въ вопросѣ больше, чѣмъ въ отвѣтѣ, что вопросъ взятъ изъ иной сферы представленій, не имѣющей ничего общаго съ догматомъ. Отъ того, вмѣстѣ съ похвалами великимъ дѣятелямъ схоластическаго богословія, —богословія построеннаго по Аристотелю, всѣмъ этимъ, какъ ихъ въ то время называли, Херувимскимъ и Серафимскимъ докторамъ, дошли до насъ отъ того

(*) Christliche kirchengeschichte, Fchröckh. 1799 theil. 28. s. 251—252.

времени и другія сказанія, въ которыхъ прямо высказывается, что богословіе есть наука, противная вѣрѣ, что учиться ей крайне опасно, что только люди простые и неученые могутъ жить въ согласіи съ вѣрою и умереть православными, что, слѣдовательно, многоученые богословы, чтобы умереть въ православіи, должны, такъ сказать, снова разучиться. Вотъ что говорится, напримѣръ въ біографіи Альберта, названнаго великимъ за его трудъ въ богословіи,—того самаго, котораго образчикъ учености мы видѣли выше, когда перечисляли вопросы, возбужденные имъ по поводу разсужденій о благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы. Здѣсь народное сказаніе передаетъ, что Альбертъ въ юности былъ очень тупъ и ни къ чему неспособенъ. Матерь Божія вмѣстѣ съ тремя другими прекрасными женщинами явилась ему въ видѣніи, научила его философіи (схоластической) и вмѣстѣ съ тѣмъ сказала, что онъ останется все таки вѣренъ Церкви, и, несмотря на свою ученость, умретъ въ православіи. Такъ и случилось дѣйствительно,—за пять лѣтъ до смерти онъ вдругъ забылъ всю философію, умеръ въ православіи и въ невѣжествѣ прежнихъ лѣтъ,—почему и сложилась въ народѣ поговорка: „Альбертъ изъ осла сдѣлался философомъ и изъ философа—осломъ (*)......

Но возвратимся къ нашему предмету...—Мы нарочно довольно долго останавливались на объясненіи развитія и происхожденія схоластики,—затѣмъ,

(*) Kirchenalterthumer, Raumer.– Kirchengeschiche, Alzogs – Christliche kirchengeschichte, Fchröckh........

чтобы наши читатели лучше могли видѣть, что такое была схоластика въ области богословія вообще. Теперь яснѣе будетъ понятно, чѣмъ она была въ частности въ области нравоученія и что изъ него сдѣлала,—въ состояніи ли она была развить и раскрыть все богатство и всю глубину нравственнаго ученія христіанства въ живомъ единствѣ внутренно—гармоническаго строя отдѣльныхъ частей его. Да, въ области нравоученія схоластика была просто ученіемъ о добродѣтели и порокѣ, гдѣ по образу Ломбарда и особенно Ѳомы Аквинскаго и другихъ уважаемыхъ руководителей, три богословскихъ добродѣтели, четыре главныхъ нравственныхъ философскихъ, или Аристотелевыхъ добродѣтелей, и—восемь главныхъ пороковъ—должны были исчерпать почти все, что христіане должны были дѣлать и чего не дѣлать. Раздѣленіямъ, различеніямъ и вопросамъ объ этихъ предметахъ здѣсь такъ же, какъ и въ области догматической, конца нѣтъ. Само собою разумѣется, что намъ нѣтъ никакой нужды приводить ихъ сполна, послѣ того, что было уже сказано о схоластикѣ въ облати богословія вообще,—тѣмъ болѣе, что съ нѣкоторыми изъ нихъ мы познакомились, когда разбирали содержаніе казуистической суммы Ангелики и другихъ. Здѣсь же ограничимся слишкомъ извѣстными вопросами Дюрандъ—Пурсена, который спрашивалъ: вѣра не есть ли добродѣтельная привычка? А надежда есть ли добродѣтель богословская? И есть ли она точная увѣренность? Необходимо ли для спасенія любить враговъ? И незаслуженнѣе ли любить друзей, чѣмъ вра

говъ? Добродѣтели въ насъ отъ природы ли, или онѣ стоятъ нараспутіи? Кромѣ пріобрѣтенныхъ нравственныхъ добродѣтелей нужно ли еще принять нѣсколько врожденныхъ (*)?. и т. д. Представивъ тѣ, или другіе отвѣты на всѣ эти вопросы Дюрандъ—Пурсенъ далѣе показываетъ, какимъ образомъ употреблять въ дѣло доказательства, во первыхъ—Videtur quod non, а потомъ—Arguitur in contrarium, съ помощію Аристотеля, Августина, латинской библіи и собственнаго размышленія... Даже изложеніе нравственной суммы самаго Ѳомы Аквинскаго, этого царя схоластиковъ, по свидѣтельству Альцога (**), состоитъ почти изъ однихъ вопросовъ, которые сперва предлагаются непрямо, а потомъ—прямо, или, какъ говоритъ Альцогъ, ректифируются. Такъ, на примѣръ, въ первой статьѣ перваго вопроса, въ его prima secundae, говоритъ Альцогъ, надпись выражаетъ слѣдующее положеніе: utrum homini conveniat agere propter finem (всякому человѣку надобно поступать сообразно съ цѣлію). Послѣ этого по порядку приводятся возраженія, всегда въ такой неизмѣнной формѣ: Во первыхъ, бываетъ такъ,—кажется, что человѣку не нужно поступать сообразно съ цѣлію. Ибо причина, естественно, бываетъ прежде, чѣмъ дѣйствіе: но цѣль для послѣдняго представляетъ причину, какъ это показываетъ и самое названіе. Слѣдовательно, и т. д.... Далѣе слѣдуетъ второе возраженіе: во вторыхъ

(*) Christliche Kirchengeschichte, Fchröckh 1799. theil. 34-s. 248.

(**) Kirchengeschichte, Alzogs. F. 643.

„кромѣ того“.... и проч. Потомъ третье: въ третьихъ, „кромѣ того“.... и проч. Тѣмъ въ первой статьѣ возраженія и исчерпываются. Послѣ этого во второй слѣдуетъ: „Напротивъ, все, что только содержится въ какомъ либо родѣ, происходитъ отъ общаго начала этаго рода: но цѣль есть начало для всѣхъ дѣйствій человѣка, какъ это ясно изъ философіи. Слѣдовательно, человѣку надобно вовсемъ поступать сообразно съ цѣлію.“ Такимъ образомъ всегда начинается pro и contra, потомъ слѣдуетъ самый разборъ доказательствъ за и противъ, или изслѣдованіе, постоянно начинающееся словами: respondeo, dicendum, гдѣ вопросъ развивается самъ по себѣ, изъ своего предмета. Когда все это сдѣлано, тогда на каждое преведенное возраженіе отвѣчается словами ad primum dicenqum, ad secundum dicendum, etc... etc... Такъ, напримѣръ, въ означенномъ мѣстѣ говорится: ad primum dicendum, quod Finis, et si sit postremus in executione, est tamen primus in intentione agentis: et hoc modo habet rationem causae (*). (На первое нужно сказать, что цѣль, хотя она есть послѣднее въ самомъ актѣ дѣйствія, но она первая въ намѣреніи дѣйствующаго: и только въ этомъ родѣ представляетъ видъ причины)....... Такимъ образомъ излагается каждая статья. Но познакомимся ближе и подробнѣе съ самымъ содержаніемъ схоластическихъ системъ нравоученія.

(*) Katholische Moraltheologie, Probst. 1848. erster Band F. 83—84.

П. Озерецкій.

(Продолженіе будетъ).

ЗАМѢТКИ.

Чѣмъ должно ограничиваться участіе Православнаго священника въ погребеніи иновѣрца?

По поводу напечатанныхъ въ газетѣ „Голосъ“ нареканій на духовенство г. Шуи за то, что оно отказало въ погребеніи по обряду Православной Церкви католика, не смотря на просьбы жены покойнаго,—въ Вят. Еп. Вѣдом. поднятъ былъ вопросъ: можно ли католика, не присоединившагося къ Православію, отпѣвать по обряду Православной Церкви. Для рѣшенія сего вопроса ссылаются на ст. 922 (св. зак. изд. 1857 г. т. xiii. уст. врач.), въ которой говорится: „А буде „кто изъ таковыхъ чиновниковъ (т. е. иновѣрцевъ) католи„ческой, реформатской и лютеранской религіи преставится, „желая погребенъ быть отъ священника Греко—Россійскаго „исповѣданія, а пастора никоторой упомянутыхъ религій не„будетъ въ такомъ случаѣ, какъ они Евангельское ученіе со„держатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ міра, „и притомъ опредѣлили себя на защищеніе нашего правос„лавнаго отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ про„вожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и „отпускать въ землю при пѣніи стиха: “Святый Боже„... „Такъ какъ въ приведенномъ постановленіи не упоминается ни о пѣніи заупокойной литіи, которою, обыкновенно, начинается выносъ тѣла, ни о возглашеніи вѣчной памяти: то, по буквѣ закона, участіе священника въ погребеніи иновѣрца должно ограничиться слѣдующими дѣйствіями: священникъ, пришедъ въ домъ, гдѣ лежитъ тѣло умершаго иновѣрца, долженъ облачиться въ священныя одежды (епитрахиль и ризу) и ничинать выносъ прямо пѣніемъ „Святый Боже“...; съ пѣніемъ тойже пѣсни прямо проводить до могилы и опустить тѣло въ могилу безъ возглашенія вѣчной памяти.—(Яросл. Еп. В. № 19, 1873 г.)

Какъ поступать, когда потребуется перемѣнить имя уже крещенному?

Въ московской епархіи потребовалось назначеніе мужескаго имени сыну губ. секретаря Швецова, нареченному женскимъ именемъ Александры.—Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой-то церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ „во еже назнаменати отроча", и другія, читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца.—Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе.—Вотъ его резолюція отъ 22 Мая 1839 г. „если бы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному (*) по чину некрещеннаго младенца, и по чину четыредесятидневнаго младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и Св. Таинъ пріобщался.—Учинить слѣдующее: 1., велѣть отроку пріготовиться къ принятію Св. таинъ, и при исповѣди и пріобщеніи Св. Таинъ нарещи ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ.—О чемъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи."

(Душеп. Чтен.).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 года Мая 16 дня.

Цензоръ: Учитель Семинар., Свящ. Васил. Розовъ.

Печатано въ Пензенской губернской Типографіи.